WETENSCHAPPELIJK COMITE
ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen

ADVIES 12-2024

Betreft :

Wetenschappelijke relevantie van een tweede microbiologische analyse

(SciCom 2024/11)

Wetenschappelijk advies goedgekeurd door het wetenschappelijk Comité op 20 december 2024.

Sleutelwoorden:

Wetgeving, microbiologische veiligheid, bemonstering, analyse

Key terms:

Legislation, microbiological safety, sampling, analysis

Inhoud

Samenvatting 3
Summary 4
Zusammenfassung 5
1. Referentietermen 6
1.1 Vraagstelling *6*
1.2 Wettelijke bepalingen *6*
1.3 Methode *6*
2. Afkortingen en definities 6
3. Context 7
4. Advies 7
4.1. Bespreking van het ontwerp van Koninklijk Besluit *7*
4.2. Voorgestelde wijziging van het ontwerp van Koninklijk Besluit *9*
4.3. Antwoorden op vragen die aan het Wetenschappelijk Comité zijn gesteld *9*
5. Onzekerheden 10
6. Conclusie 10
Referenties 11
Leden van het Wetenschappelijk Comité 12
Belangenconflict 13
Dankbetuiging 13
Samenstelling van de werkgroep 13
Wettelijk kader 13
Disclaimer 14

Samenvatting

Advies 12-2024 van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV over de wetenschappelijke relevantie van een tweede microbiologische analyse

Context

Artikel 7 van de nieuwe versie van het ontwerp van Koninklijk Besluit betreffende het nemen en analyseren van monsters stipuleert dat een tweede analyse niet kan worden uitgevoerd voor microbiologische analyses "*wanneer het niet technisch mogelijk is of wanneer de wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse niet is aangetoond op basis van het verslag van de beoordeling van de in artikel 5, §1 bedoelde documenten, waarbij het Agentschap in voorkomend geval een beslissing hierover zal nemen volgens de voorwaarden en modaliteiten die vastgelegd zijn door de Europese regelgeving, zo nodig aangevuld of verduidelijkt in de richtlijnen die het opstelt*".

De volgende vragen werden aan het Wetenschappelijk Comité gesteld:

- Welke wetenschappelijk relevante elementen zijn er om een tweede analyse toe te staan in geval van microbiologische analyses?
- Kunnen er voor het bepalen van de wetenschappelijke relevantie voor een tweede analyse categorieën van matrices en parameters onderscheiden worden, bv. volgens de indeling voedselveiligheid/proceshygiëne? Zo ja, welke?

Methode

Het advies is gebaseerd op beschikbare wetenschappelijke informatie en op expertopinie.

Conclusie

Het Wetenschappelijk Comité concludeert dat een tweede microbiologische analyse wetenschappelijk niet relevant is, aangezien de analyse van het eerste monster door een erkend laboratorium een betrouwbare beoordeling van de microbiologische veiligheid van de geanalyseerde partij oplevert. Het herhalen van de analyse op een monster dat mogelijk afkomstig is van een andere partij en waarvan de microbiële samenstelling mogelijk geëvolueerd is, zal geen nauwkeuriger beeld geven van de oorspronkelijke contaminatie. De heterogeniteit van de contaminatie in partijen is ook een belangrijke factor, aangezien de ongelijke verdeling van micro-organismen betekent dat een initieel positief resultaat bij een tweede analyse mogelijk niet wordt herhaald vanwege deze variabiliteit. Het Wetenschappelijk Comité beveelt daarom aan het ontwerp van Koninklijk Besluit in die zin te wijzigen.

Overeenkomstig Verordening (EU) 2017/625 heeft de operator, bij gebrek aan de mogelijkheid van een tegenanalyse, toch de mogelijkheid om op eigen kosten een documentenonderzoek te vragen, uitgevoerd door een onafhankelijke deskundige.

Summary

Opinion 12-2024 of the Scientific Committee established at the FASFC on the scientific relevance of a second microbiological analysis

Context

Article 7 of the new version of the draft Royal Decree on the taking and analysis of samples stipulates that a second analysis cannot be carried out for microbiological analyses '*when it is not technically possible or when the scientific relevance of a second analysis has not been demonstrated on the basis of the documentary review report of the evaluation of the documents referred to in Article 5, §1, in which case the Agency will take a decision on this, where appropriate, according to the conditions and modalities laid down by European regulations, supplemented or clarified, if necessary, in the guidelines it draws up*'.

The following questions are addressed to the Scientific Committee:

- What elements are scientifically relevant to allow a second analysis in the case of microbiological analyses?
- To determine the scientific relevance of a second analysis, can categories of matrices and parameters be distinguished, for example according to the food safety/process hygiene classification? If so, which ones?

Method

The opinion is based on available scientific information and expert opinion.

Conclusion

The Scientific Committee concludes that a second microbiological analysis is not scientifically relevant, given that the analysis of the first sample by an accredited laboratory provides a reliable assessment of the microbiological safety of the lot analysed. In addition, repeating the analysis, possibly on a sample from another lot where the bacterial flora may have evolved, will not provide a more accurate representation of the initial contamination. The heterogeneity of contamination in lots is also a key factor, as the uneven distribution of micro-organisms means that an initial positive result might not be reproduced during a second analysis due to this variability. The Scientific Committee therefore recommends that the draft Royal Decree be amended accordingly.

In accordance with Regulation (EU) 2017/625, in the absence of the possibility of a counter-analysis, the operator still has the option to request a documentary examination, carried out by an independent expert, at their own expense.

Zusammenfassung

Gutachten 12-2024 des bei der FASNK eingesetzten Wissenschaftlichen Ausschusses über die wissenschaftliche Relevanz einer zweiten mikrobiologischen Analyse

Kontext

In Artikel 7 der neuen Fassung des Entwurfs des Königlichen Erlasses über die Entnahme und Analyse von Proben ist bestimmt, dass eine zweite Analyse für mikrobiologische Analysen nicht durchgeführt werden kann, *„wenn dies technisch nicht möglich ist oder wenn die wissenschaftliche Relevanz einer zweiten Analyse auf der Grundlage des Berichts betreffend die Prüfung der in Artikel 5 § 1 erwähnten Dokumente nicht belegt ist. Gegebenenfalls trifft die Agentur diesbezüglich eine Entscheidung unter Beachtung der in den europäischen Verordnungen festgelegten Bedingungen und Modalitäten, welche erforderlichenfalls durch die von ihr verfassten Leitlinien ergänzt oder in diesen näher erläutert werden.“*

Dem Wissenschaftlichen Ausschuss werden folgende Fragen gestellt:

- Welche Aspekte sind wissenschaftlich relevant im Hinblick auf eine zweite Analyse im Fall von mikrobiologischen Analysen?
- Kann man zur Bestimmung der wissenschaftlichen Relevanz einer zweiten Analyse Kategorien von Matrizen und Parametern unterscheiden, zum Beispiel nach der Klassifizierung Lebensmittelsicherheit/Prozesshygiene? Wenn ja, welche?

Methode

Das Gutachten beruht auf den verfügbaren wissenschaftlichen Informationen und der Meinung von Experten.

Schlussfolgerung

Der Wissenschaftliche Ausschuss kommt zu dem Schluss, dass eine zweite mikrobiologische Analyse von Lebensmitteln wissenschaftlich nicht relevant ist, da die Analyse der ersten Probe durch ein akkreditiertes Labor eine zuverlässige Bewertung der mikrobiologischen Sicherheit des analysierten Lebensmittels ermöglicht. Des Weiteren kann durch die Wiederholung der Analyse anhand einer Probe, die möglicherweise von einer anderen Partie stammt und deren Bakterienflora sich entwickelt haben könnte, kein genaueres Bild der ursprünglichen Kontamination gewonnen werden. Die Heterogenität der Kontamination in Lebensmitteln ist ebenfalls ein Schlüsselfaktor, da die ungleichmäßige Verteilung der Mikroorganismen bedeutet, dass sich das ursprünglich positive Ergebnis bei einer zweiten Analyse aufgrund dieser Variabilität nicht wiederholen könnte. Der Wissenschaftliche Ausschuss empfiehlt daher, den Entwurf des Königlichen Erlasses in diesem Sinne abzuändern.

Besteht keine Möglichkeit zur Durchführung einer Gegenanalyse, kann der Anbieter gemäß der Verordnung (EU) 2017/625 jedoch auf eigene Kosten eine Dokumentenprüfung durch einen unabhängigen Sachverständigen beantragen.

1. Referentietermen

1.1 Vraagstelling

De volgende vragen werden aan het Wetenschappelijk Comité gesteld:

- Welke wetenschappelijk relevante elementen zijn er om een tweede analyse toe te staan in geval van microbiologische analyses?
- Kunnen er voor het bepalen van de wetenschappelijke relevantie voor een tweede analyse categorieën van matrices en parameters onderscheiden worden, bv. volgens de indeling voedselveiligheid/proceshygiëne? Zo ja, welke?

1.2 Wettelijke bepalingen

Koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen.

Koninklijk besluit van 20 september 2012 betreffende de monsternemingen en de analyse ervan, bedoeld in artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen.

Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen.

1.3 Methode

Het advies is gebaseerd op beschikbare wetenschappelijke informatie en expertopinie.

2. Afkortingen en definities

FAVV	Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen
SciCom	Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV

Overwegende de besprekingen tijdens de werkgroepvergadering van 14 oktober 2024 en de plenaire zitting van het Wetenschappelijk Comité van 20 december 2024,

geeft het Wetenschappelijk Comité het volgend advies:

3. Context

Het ontwerp van koninklijk besluit betreffende het nemen en analyseren van monsters maakte reeds onderwerp uit van het advies 23-2019 van het Wetenschappelijke Comité. Er zijn een aantal wijzigingen aangebracht in het ontwerp van Koninklijk Besluit sinds de publicatie van het advies.

Artikel 7 van de nieuwe versie van het ontwerp van Koninklijk Besluit stipuleert dat een tweede analyse niet kan worden uitgevoerd voor microbiologische analyses "*wanneer het niet technisch mogelijk is of wanneer de wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse niet is aangetoond op basis van het verslag van de beoordeling van de in artikel 5, §1 bedoelde documenten, waarbij het Agentschap in voorkomend geval een beslissing hierover zal nemen volgens de voorwaarden en modaliteiten die vastgelegd zijn door de Europese regelgeving, zo nodig aangevuld of verduidelijkt in de richtlijnen die het opstelt*".

Het SciCom werd daarom gevraagd de wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse met betrekking tot de microbiologische analyses, uitgevoerd in het kader van de activiteiten van het FAVV, te evalueren.

In het kader van dit advies worden de termen "tweede analyse" en "tegenanalyse" als synoniem beschouwd.

De bemonstering op het terrein door het FAVV voor microbiologische analyses op levensmiddelen gebeurt tegenwoordig in 2 stappen[1].

Een eerste monster (n=1, t=0) wordt genomen tijdens een controle bij een operator. Het FAVV onderneemt in deze fase geen maatregelen als, het resultaat van de analyse niet conform is.

Als het resultaat van dit eerste monster niet conform is, wordt er een nieuw monster (van 5 submonsters, n=5, t=1) van de operator genomen. Tegelijkertijd krijgt de operator de mogelijkheid om een monster te nemen voor tegenanalyse (ook n=5, t=1). Dit tweede monster wordt over het algemeen minstens een week tot 15 dagen na de eerste monstername genomen, de tijd die nodig is om de eerste analyse uit te voeren. Het is dus mogelijk dat het eerste levensmiddel/de eerste geanalyseerde partij niet meer beschikbaar is bij de operator. De bemonstering wordt dan uitgevoerd op een andere partij of een vergelijkbaar levensmiddel.

Als het resultaat van deze tweede bemonstering niet conform is (minstens één positief submonster van de 5 genomen submonsters), worden er maatregelen genomen door het FAVV. Deze maatregelen kunnen geannuleerd worden als het resultaat van de tegenanalyse conform is.

4. Advies

4.1. Bespreking van het ontwerp van Koninklijk Besluit

Artikel 7 van het ontwerp van KB bepaalt dat een tweede analyse niet kan worden uitgevoerd "*in geval van microbiologische analyses wanneer het* ***niet technisch mogelijk*** *is of wanneer de*

[1] Hoewel de bemonstering door het FAVV voor microbiologische analyses op levensmiddelen meestal in twee stappen gebeurt, is dit niet het geval in alle situaties. Deze methode wordt niet toegepast op monsters die genomen worden in het kader van controles op veevoeders, meststoffen of bepaalde analyses die uitgevoerd worden in de voedselverwerkende sector.

wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse niet is aangetoond *op basis van het verslag van de beoordeling van de in artikel 5, §1 bedoelde documenten*".

Het Wetenschappelijk Comité is van mening dat een tweede microbiologische analyse om de volgende redenen technisch niet mogelijk en wetenschappelijk niet relevant is.

1. **Tijdstip en beschikbaarheid van het monster**

Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen, vermeldt dit in overweging 48: "*Exploitanten wier dieren of goederen bij officiële controles worden bemonsterd, geanalyseerd, getest of gediagnosticeerd, moeten recht hebben op advies van een tweede deskundige, op eigen kosten. Dat recht moet de exploitant in staat stellen te verzoeken om een beoordeling van de documenten betreffende de initiële bemonstering, analyse, test of diagnose door een andere deskundige, alsook om een tweede analyse, test of diagnose van de bestanddelen van het* ***oorspronkelijke monstermateriaal****, tenzij die tweede analyse, test of diagnose technisch onmogelijk of irrelevant is. Dat zou met name het geval zijn als de prevalentie van het gevaar in het dier of goed bijzonder laag is of als de verspreiding ervan bijzonder schaars of onregelmatig is met het oog op de beoordeling van de aanwezigheid van quarantaineorganismen of, in voorkomend geval, de uitvoering van een microbiologische analyse.*". In het huidige FAVV-protocol wordt de tweede bemonstering echter minstens een week na de eerste bemonstering uitgevoerd, dus niet altijd op hetzelfde levensmiddel of hetzelfde lot. Zelfs als de bemonstering herhaald zou worden op exact hetzelfde levensmiddel of dezelfde partij, zou de initiële bacteriële flora in de tussentijd zeker geëvolueerd zijn.

2. **Heterogeniteit van contaminatie**

Micro-organismen zijn niet gelijkmatig verspreid in de meeste matrices getest door het FAVV. Zelfs als een monster voorafgaand gehomogeniseerd wordt, kan de aanwezigheid van pathogenen binnen een bepaalde partij significant variëren. Als gevolg hiervan kunnen een eerste positieve analyse die op contaminatie duidt, en een ander resultaat bij een tegenanalyse opleveren, wat gewoon deze variabiliteit reflecteert in plaats van een echte afwezigheid van contaminatie, vooral als de contaminatie laag is. Dit wordt ook vermeld in de methode "Microbiologie van de voedselketen - Algemene eisen en aanbevelingen voor microbiologische onderzoeken" ISO 7218:2024: "*In de praktijk is het niet aanvaardbaar om een opgeslagen monster aan een nieuwe test te onderwerpen omwille van de heterogeniteit van de microbiële distributie in laboratoriummonsters en de veranderingen die kunnen optreden in de microbiële flora tijdens de opslag. Nieuwe tests, zowel kwalitatieve als kwantitatieve, kunnen daarom verschillende resultaten opleveren.*" (ISO, 2024).

3. **Betrouwbaarheid van laboratoriumanalyses**

De geaccrediteerde laboratoria die deze analyses uitvoeren, worden onderworpen aan audits en ringtesten. De kans op vals-positieve resultaten is onder deze omstandigheden laag en het Wetenschappelijk Comité is van mening dat de resultaten van deze geaccrediteerde laboratoria voldoende betrouwbaar zijn om een tweede microbiologische analyse te vermijden.

4.2. Voorgestelde wijziging van het ontwerp van Koninklijk Besluit

Op basis van de argumenten in punt 4.1 stelt de werkgroep de volgende wijziging van het ontwerp van KB voor:

Ontwerp van KB	Voorgestelde wijziging
Art. 7. In de volgende gevallen kan een tweede analyse niet worden uitgevoerd: 1° in geval van parasitaire, immunologische analyses, of onderzoeken voor de diagnose van een prionziekte; 2° in geval van microbiologische analyses wanneer het niet technisch mogelijk is of wanneer de wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse niet is aangetoond op basis van het verslag van de beoordeling van de in artikel 5, §1 bedoelde documenten, waarbij het Agentschap in voorkomend geval een beslissing hierover zal nemen volgens de voorwaarden en modaliteiten die vastgelegd zijn door de Europese regelgeving, zo nodig aangevuld of verduidelijkt in de richtlijnen die het opstelt;	**Art. 7.** In de volgende gevallen kan een tweede analyse niet worden uitgevoerd: 1° in geval van parasitaire, immunologische analyses, of onderzoeken voor de diagnose van een prionziekte; 2° in geval van microbiologische analyses ~~**wanneer het niet technisch mogelijk is of wanneer de wetenschappelijke relevantie van een tweede analyse niet is aangetoond op basis van het verslag van de beoordeling van de in artikel 5, §1 bedoelde documenten, waarbij het Agentschap in voorkomend geval een beslissing hierover zal nemen volgens de voorwaarden en modaliteiten die vastgelegd zijn door de Europese regelgeving, zo nodig aangevuld of verduidelijkt in de richtlijnen die het opstelt;**~~

4.3. Antwoorden op vragen die aan het Wetenschappelijk Comité zijn gesteld

1. Welke wetenschappelijk relevante elementen zijn er om een tweede analyse toe te staan in geval van microbiologische analyses?

Een tweede analyse is wetenschappelijk niet relevant voor microbiologische analyses omdat de eerste resultaten, die snel na de bemonstering verkregen worden, een betrouwbare beoordeling van de contaminatie van de geanalyseerde partij geven. De tijd die verstrijkt tussen de eerste (t=0) en de tweede (t=1) analysemonsters maakt het vaak onmogelijk om dezelfde partij te analyseren, wat de relevantie van de tweede analyse beperkt. De heterogeniteit van de contaminatie in bemonsterde matrices is ook een belangrijke factor, aangezien de ongelijke verdeling van micro-organismen betekent dat een initieel positief resultaat bij een tweede analyse mogelijk niet wordt herhaald vanwege deze variabiliteit. Tot slot wijst het Wetenschappelijk Comité erop dat de laboratoria die de eerste analyse uitvoeren geaccrediteerd zijn en aan strenge controles worden onderworpen, en dat hun resultaten als betrouwbaar kunnen worden beschouwd.

2. Kunnen er voor het bepalen van de wetenschappelijke relevantie voor een tweede analyse categorieën van matrices en parameters onderscheiden worden, bv. volgens de indeling voedselveiligheid/proceshygiëne? Zo ja, welke?

Er hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen categorieën van matrices of specifieke parameters voor de tweede analyse, aangezien de wetenschappelijke beperkingen (onbeschikbaarheid van de oorspronkelijk bemonsterde partij, mogelijke heterogeniteit van de contaminatie) grotendeels van toepassing zijn op alle matrices voor microbiologische analyses van de voedselveiligheid.

5. Onzekerheden

De onzekerheden in dit advies hebben te maken met deze die inherent zijn aan expertopinie.

6. Conclusie

Het Wetenschappelijk Comité concludeert dat een tweede microbiologische analyse wetenschappelijk niet relevant is, aangezien de analyse van het eerste monster door een erkend laboratorium een betrouwbare beoordeling van de microbiologische veiligheid van de geanalyseerde partij oplevert. Het herhalen van de analyse op een monster dat mogelijk afkomstig is van een andere partij en waarvan de microbiële samenstelling mogelijk geëvolueerd is, zal geen nauwkeuriger beeld geven van de oorspronkelijke contaminatie. De heterogeniteit van de contaminatie in partijen is ook een belangrijke factor, aangezien de ongelijke verdeling van micro-organismen betekent dat een initieel positief resultaat bij een tweede analyse mogelijk niet wordt herhaald vanwege deze variabiliteit. Het Wetenschappelijk Comité beveelt daarom aan het ontwerp van Koninklijk Besluit in die zin te wijzigen.

Overeenkomstig Verordening (EU) 2017/625 heeft de operator, bij gebrek aan de mogelijkheid van een tegenanalyse, toch de mogelijkheid om op eigen kosten een documentenonderzoek te vragen, uitgevoerd door een onafhankelijke deskundige.

Voor het Wetenschappelijk Comité,

Dr. L. Herman

Voorzitster

20/12/2024

Referenties

International Organization for Standardization (ISO) (2024). Microbiology of the food chain — General requirements and guidance for microbiological examinations (ISO Standard No. 7218:2024).

SciCom (2019). Advies 23-2019 van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV van 22 november 2019 over het ontwerp van koninklijk besluit betreffende monsternemingen en de analyse ervan. https://scicom.favv-afsca.be/wetenschappelijkcomite/adviezen/2019/_documents/Advies23-2019_SciCom2019-14_KBmonsternemingen.pdf

Voorstelling van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het FAVV

Het Wetenschappelijk Comité (SciCom) is een adviesorgaan ingesteld bij het Belgisch Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) dat **onafhankelijk wetenschappelijk advies** verschaft met betrekking tot risicobeoordeling en risicobeheer in de voedselketen en dit op vraag van de gedelegeerd bestuurder van het FAVV, de Minister die bevoegd is voor de voedselveiligheid of op eigen initiatief. Het Wetenschappelijk Comité wordt administratief en wetenschappelijk ondersteund door de Stafdirectie voor Risicobeoordeling van het Agentschap.

Het Wetenschappelijk Comité bestaat uit 22 leden die benoemd zijn bij koninklijk besluit op basis van hun wetenschappelijke expertise in domeinen die te maken hebben met de veiligheid van de voedselketen. Het Wetenschappelijk Comité kan bij de voorbereiding van een advies beroep doen op externe deskundigen die geen lid zijn van het Wetenschappelijk Comité. Net als de leden van het Wetenschappelijk Comité dienen zij in staat te zijn om onafhankelijk en onpartijdig te kunnen werken. Om de onafhankelijkheid van de adviezen te waarborgen worden potentiële belangenconflicten transparant beheerd.

De adviezen zijn gebaseerd op een wetenschappelijke beoordeling van de vraagstelling. Zij vertolken het standpunt van het Wetenschappelijk Comité dat in consensus is genomen op basis van risicobeoordeling en de bestaande kennis over het onderwerp.

De adviezen van het Wetenschappelijk Comité kunnen **aanbevelingen** bevatten voor het controlebeleid van de voedselketen of voor de belanghebbende partijen. De opvolging van de aanbevelingen voor het beleid behoort tot de verantwoordelijkheid van de risicomanagers.

Vragen over een advies kunnen gericht worden aan het secretariaat van het Wetenschappelijk Comité: Secretariaat.SciCom@favv.be.

Leden van het Wetenschappelijk Comité

Het Wetenschappelijk Comité is samengesteld uit de volgende leden:

A. Clinquart[b], P. Delahaut, B. De Meulenaer, N. De Regge, J. Dewulf, L. De Zutter, A. Geeraerd Ameryckx, N. Gillard, L. Herman, K. Houf, N. Korsak, L. Maes, M. Mori, A. Rajkovic, N. Roosens, C. Saegerman, M.-L. Scippo, P. Spanoghe, K. Van Hoorde, Y. Vandenplas[c], F. Verheggen, P. Veys[d], S. Vlaeminck

[b] Lid tot december 2021
[c] Lid tot september 2023
[d] Lid vanaf januari 2022

Belangenconflict

Er werd een belangenconflict gemeld voor de volgende expert: K. Van Hoorde. Deze expert kon geen vast lid van de werkgroep zijn en werd beschouwd als een "gehoorde expert" en nam niet deel aan de beraadslagingen bij de goedkeuring van het advies.

Dankbetuiging

Het Wetenschappelijk Comité dankt de Stafdirectie voor Risicobeoordeling en de leden van de werkgroep voor de voorbereiding van het ontwerpadvies.

Het Wetenschappelijk Comité wenst eveneens N. Roosens en S. Vlaeminck te bedanken voor de 'deep reading' van het advies.

Samenstelling van de werkgroep

De werkgroep was samengesteld uit:

Leden van het Wetenschappelijk Comité:	L. De Zutter (verslaggever), P. Delahaut, N. Gillard, L. Herman, N. Korsak, M. Mori
Gehoorde experten:	K. Van Hoorde
Externe experten:	I. Van Damme (Sciensano)
Dossierbeheerders:	E. Macdougald

De activiteiten van de werkgroep werden opgevolgd door volgende leden van de administratie (als waarnemers): V. Cantaert (FAVV).

Wettelijk kader

Wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, inzonderheid artikel 8;

Koninklijk besluit van 19 mei 2000 betreffende de samenstelling en de werkwijze van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen;

Huishoudelijk reglement, bedoeld in artikel 3 van het koninklijk besluit van 19 mei 2000 betreffende de samenstelling en de werkwijze van het Wetenschappelijk Comité ingesteld bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, goedgekeurd door de Minister op 24 september 2020.

Disclaimer

Het Wetenschappelijk Comité behoudt zich, te allen tijde, het recht voor dit advies te wijzigen indien nieuwe informatie en gegevens ter beschikking komen na de publicatie van deze versie.